

- материалы междунар. науч. конф. 30 окт. 2008 г. Алматы, 2009. С. 184–186.
39. История Казахстана. Казахстан в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-history.kz/ru/contents/view/1478/> (дата обращения 14.07.2014);
- История Актыбинской области [Электронный ресурс]. URL: <http://myaktobe.kz/archives/35523> (дата обращения 26.06.2014).
40. «Спартак» Казахстан 1935–2010 [Электронный ресурс]. URL: http://rs-kfso-spartak.narod.ru/index_283-2.html (дата обращения 21.07.2014).

УДК 37.035.6

И. С. Огоновская

Актуальные проблемы гражданско-патриотического воспитания в современной России и пути их решения

Гражданско-патриотическое воспитание детей и молодежи – одна из главных доминант современного образования. В портрете выпускника школы, представленном в ФГОС среднего (полного) общего образования, на первом месте стоят позиции, связанные с любовью к своему краю и своей Родине, уважением к своему народу, его культуре и духовным традициям; осознанием и принятием традиционных ценностей семьи, российского гражданского общества, многонационального российского народа; осознанием своей сопричастности к судьбе Отечества, а также социальной активностью и ответственностью перед семьей, обществом, государством, человечеством¹.

Вместе с тем реалии современности позволяют видеть, насколько трудным и тернистым является процесс воспитания гражданско-патриотических качеств личности в условиях глобализации, изменения ценностно-духовных ориентиров, разобщенности людей и все более распространяющейся в обществе интолерантности.

Что является препятствием на этом пути? Личный жизненный и педагогический опыт автора статьи позволяет выделить основные факторы, препятствующие формированию гражданско-патриотических качеств личности в условиях современной России.

1. Отсутствие у России статуса и образа великой державы. В отличие от современных россиян граждане СССР имели традиционно сильное патриотическое сознание, так как жили в стране-сверхдержаве – сильной, уважаемой на международной арене, имеющей стабильную экономику. Как отмечает в своей книге Элизабет Брейнерд, профессор экономики факультета экономики Брандейского университета (США), «несмотря на очевидные и в конечном счете фатальные недостатки советской системы центрального планирования, советская модель роста тем не менее достигла убедительных темпов экономического роста и способствовала стремительной индустриализации СССР, в частности в десятилетия с 1930-х по 1960-е годы. И западные, и советские оценки роста ВВП в Советском Союзе показывают, что ВВП на душу населения возрастал каждые десять лет в послевоенный период, иногда намного превышая темпы роста экономики развитых западных государств»².

Немаловажную роль в формировании образа великой державы играли средства массовой инфор-

мации, акцентируя внимание слушателей, читателей и зрителей на научных, экономических, культурных, политических и других достижениях страны Советов. Несколько поколений советской страны выросли с представлением, что именно в СССР «сказка сделана былью» и нет другой страны, «где так вольно дышит человек».

С распадом Советского Союза закончилась история этой страны и началась история нового государства – Российской Федерации, экономику которой трудно назвать стабильной и тем более растущей. В 2013 г. Россия занимала 44-е место по ВВП на душу населения по ППС (паритет покупательной способности) (данные Всемирного банка); 47-е место по номинальному ВВП на душу населения (данные Международного валютного фонда); имела долю в мировой экономике в 3,4% (в 2012 г. – 4,1%)³.

То, что уровень экономического развития страны в первую очередь влияет на отношение граждан к этой стране, – аксиома. Выступая с Посланием Федеральному собранию в 2002 г., В. В. Путин отметил необходимость повышения конкурентоспособности России в мире и закончил выступление словами: «Мы должны сделать Россию процветающей и зажиточной страной, чтобы жить в ней было комфортно и безопасно. Чтобы люди могли свободно трудиться, без ограничения и страха зарабатывать для себя и своих детей. И чтобы они стремились ехать в Россию, а не из нее. Воспитывать здесь своих детей, строить здесь свой дом»⁴.

Высокий статус СССР определялся не только уровнем экономического развития, но и большим политическим весом. Российская Федерация с момента ее появления на карте мира такого веса не имела и не могла иметь в силу ряда обстоятельств. Как пишут ученые-историки (они же – авторы школьных учебников), ослабление внешнеполитических позиций России в 1990-е гг. было связано с тем, что она «следовала в фарватере США, утрачивая самостоятельную роль на международной арене», «отдавала предпочтение странам Запада, главным образом укреплению отношений с США», но не получила «режима наибольшего благоприятствования»; что уступчивость России, готовность к компромиссам «воспринималась на Западе, да и в самой России, как признак слабости»; что недооценка восточного

направления была ошибочной, что отношения с противниками периода «холодной войны» «начали превращаться в отношения между патроном и клиентом» и что «Москва должна более жестко защищать свои интересы; что «в то время Россия зависела в большой мере от кредитов и займов Всемирного банка и МВФ, где американцам принадлежала решающая роль»; и др.⁵

Стремление руководства России вернуть утерянные на международной арене позиции стало одним из факторов ухудшения отношений с США и Европой в последние годы, однако одновременно с этим выступило и мощной силой, консолидирующей российское общество и генерирующей патриотические настроения граждан.

2. Уменьшение внешней угрозы. Исторически самым сильным направлением гражданско-патриотического воспитания в России было военно-патриотическое, связанное с долгом служения Отечеству. Политика «нового мышления», а затем и окончание «холодной войны» заметно снизили эффекты антивоенной пропаганды. В условиях отсутствия открытой военной опасности и желания руководства страны «замириться» даже с самыми «заклятыми врагами» (к примеру, вступление России в программу НАТО «Партнерство во имя мира» в 1994 г.) началось сокращение российской армии, СМИ развернули активную кампанию по развенчанию героического ореола этого социального института, профессия военного перестала быть престижной, авторитет армии значительно снизился, борьба за права человека привела к устойчивому представлению о том, что служба в армии всегда связана со смертью, членовредительством и др. Вследствие этого призыв к защите Родины, даже зафиксированный в Конституции РФ как долг и обязанность защищать Отечество (ст. 59), перестал находить отзыв в душах современной молодежи.

В 2000-е гг. в связи с принятием Плана строительства Вооруженных Сил РФ ситуация заметно изменилась: улучшилась военно-техническая обеспеченность, значительно повысились зарплаты офицеров, выросла их обеспеченность жильем и т. д. Эти преобразования в значительной мере повысили авторитет армии и престиж военной профессии в целом. Одновременно с этим заметно повысили желание молодых россиян участвовать в защите государства и события последних лет (грузино-осетинская война, присоединение Крыма к России, война в Украине, продвижение НАТО к границам России и др.). По данным ВЦИОМ, уже в 2008 г., говоря о Вооруженных силах, граждане РФ испытывали чувство гордости (30%), уважения (29%), надежды (25%) и доверия (12%); в ноябре 2014 г. министр обороны России С.К. Шойгу отметил, что число контрактников впервые превысило число призывников, что иссяк поток бегущих из армии, которая уже не может взять в свои ряды всех желающих. Одной из причин этого явления министр назвал рост патриотизма⁶.

3. Устойчивое представление молодых россиян о том, что на Западе жить лучше. Для многих россиян, ранее живших в Советском Союзе и веривших в совершенство своего Отечества, за «железным занавесом» оставалась истинная картина состояния экономики, социальной сферы в нашей стране, а все, что было за ним, воспринималось как «умирающий и загнивающий капитализм». С падением «железного занавеса» сравнение оказалось не в пользу Отечества и традиционные лозунги типа «...как один умрем в борьбе за это», «догоним и перегоним...», «вперед к победе...» перестали быть действенными, а сама отстающая от мировых стандартов страна стала вызывать чувство жалости и даже презрения. И если В.В. Маяковский громко заявлял: «...завидуйте – я гражданин Советского Союза», то репер по имени Карандаш задает вопрос: «Почему все любят Родину, но не любят Россию?».

В 1990-е гг., когда открывались многие «белые» и «черные пятна», начал складываться образ России как страны, в истории которой на протяжении столетий, прежде всего XX, не было ничего светлого. Рассмотрение отечественной истории с точки зрения голого критицизма повлияло на отношение молодежи не только к советскому периоду, но и к стране в целом и русскому народу в частности. В 1990-е гг. волна «самобичевания» достигла невероятной высоты, подтверждая знаменитые слова Ф.М. Достоевского из его заметок «Два лагеря теоретиков»: «...народ наш с беспощадной силой выставляет свои недостатки и перед целым светом готов толковать о своих язвах, беспощадно бичевать себя. Иногда он даже несправедлив к самому себе, – во имя негодующей любви к правде, к истине»⁷.

В целом сложилась ситуация, которую когда-то описал В.О. Ключевский, говоря о влиянии французской беллетристической и философской литературы, которая не просветляла, а затемняла понимание родной действительности, в результате чего «непонимание сменялось равнодушием, перерождавшимся в пренебрежение, ненависть или презрение. Люди считали несчастьем быть русскими и, подобно Митрофанушке Фонвизина, утешались только мыслью, что хотя тела их родились в России, но души – принадлежали короне французской»⁸.

Одновременно с процессом самоунижения и самобичевания формировалось идеализированное представление о Западе как обществе материального благополучия и свободы. Уже в 1995 г. мониторинг «Молодежь России» показал, что 28% молодых людей возраста 14–16 лет хотели бы уехать из страны, а среди москвичей-старшеклассников только 29,5% опрошенных отрицательно отнеслись к этой идее⁹. Исследования 2000-х гг. показывают, что тенденция сохраняется, и около трети молодых людей из числа студентов являются потенциальными эмигрантами, готовыми сменить гражданство¹⁰.

Вместе с тем реалии современности позволяют говорить о том, что и на Западе в последние десятиле-

тия возросло количество проблем. Один из последних опросов населения во многих европейских странах позволил выделить 18 проблем, которые беспокоят их более всего: проблема иммиграции – более 1/3 опрошенных; 25% – последствия исламского экстремизма; 17% – преступность; 16% – кризис; 14% – рост цен; 13% – безработица; 12% – мультикультурализм; 11% – враждебная правящая элита¹¹.

Что это значит? По-нашему мнению, только одно – жизнь в Европе не гарантирует безбедного существования всем желающим туда уехать. Задача государства, педагогов, СМИ – честно и открыто говорить с детьми и молодежью о существующих в России проблемах, убеждая их в том, что только от них зависит будущее России.

4. Резкая смена ценностных ориентиров, произошедшая в российском обществе в 1990-е гг. На обломках распавшегося Советского Союза возникло новое российское государство, руководители которого, как и большевики в 1917 г., решили многое разрушить «до основания», чтобы «затем» начать строительство новой России. Период 1990-х гг. стал временем официально провозглашенной деидеологизации, отказа от всего советско-коммунистического, а по сути и от социального и культурного опыта многих предшествующих поколений.

Вместе с тем жизнь показала, что идейного вакуума как такового быть не может, и на смену одним идеям и ценностям пришли другие. В новой России, отказавшейся от «заповедей» Морального кодекса строителя коммунизма, идеалов комсомольской и пионерской организаций, выросло несколько поколений людей, отвергающих ценности коллективизма, альтруизма, активной жизненной позиции и принявших ценности индивидуализма, эгоцентризма, гедонизма. Нормами общественного сознания стали равнодушие («пофигизм»), цинизм, немотивированная агрессивность, неуважительное отношение к государству и социальным институтам.

В этих условиях вполне обоснованным является обращение к базовым национальным ценностям, провозглашенным в качестве воспитательных доминант образования в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России: патриотизм и гражданственность (любовь к России, служение Отечеству), семья (уважение к родителям, забота о старших и младших), уважение к труду, нацеленность на творчество и созидание и т. д.¹²

5. Обесценение процесса воспитания в целом. В русле идеологии либерализма в первое десятилетие новой России слово «воспитание» стало почти ругательным, и любое целенаправленное воздействие на детей и молодежь воспринималось как нарушение их прав и покушение на их человеческое достоинство. «Свободное развитие», «саморазвитие» и гипертрофированное возвеличивание личности исключили возможность какого-либо воздействия на эту личность, в том числе и позитивного. Именно в это время были утрачены многие формы воспитательной деятель-

ности, в том числе внеурочной, школьники остались без идеалов, ушли в прошлое патриоты советского времени (военачальники, пионеры-герои, комсомольцы, коммунисты и др.). Сам институт воспитания стал восприниматься как нечто ненужное, нецелесообразное, анахроничное. В результате старая система воспитания практически развалилась, роль классных руководителей в школе свелась к сбору денег и выставлению отметок в дневники, изменилось и отношение многих педагогов-предметников к одной из основных своих функций – воспитательной. Роль урокодателя стала устраивать учителя больше, нежели роль наставника и друга, защитника интересов детей и др.

Справедливости ради необходимо отметить, что в последние годы произошли значительные изменения в процессе воспитания: согласно ФГОС в качестве одного из разделов основной образовательной программы в каждом образовательном учреждении должна быть разработана программа воспитания и социализации с прописанными планируемыми результатами. Неформальный подход к реализации таких программ может иметь результат, хотя общая формализация процесса образования, по нашему мнению, будет существенно тормозить этот процесс.

6. Утрата понимания обществом истинного значения понятия «интернационализм». Россия, как и СССР, – страна многонациональная, однако истинное значение и понимание интернационализма как принципа солидарности и сотрудничества народов или социальных групп, основанного на общности их интересов, равноправии и независимости¹³, во многом утрачено. Разговоры о толерантности нисколько не сокращают различные фобии в российском обществе (антисемитизм, кавказофобия, русофобия, синофобия и др.). Очевидна тенденция дезинтеграции сообщества по этнонациональному, этноконфессиональному и субкультурному признакам, а также распространение псевдопатриотизма, идеологи которого разжигают ненависть к чужеродцам. Все это вполне естественно размывает патриотическую идею национального единства как единства народа, имеющего одну историю, судьбу, культуру.

События в Украине, приведшие к расколу общества и гражданской войне, показывают, насколько опасны националистические настроения и сколь быстры процессы разрушения. В этом смысле россияне должны «учиться на чужих ошибках» и в полной мере осознавать последствия интолерантизации общества. Вовлечение молодых людей в обсуждение проблем национальной безопасности, бесспорно, необходимо и актуально.

7. Общее падение уровня культуры россиян. Выступая на I съезде народных депутатов СССР в 1989 г., Д. С. Лихачев произнес фразу, вызвавшую бурные аплодисменты: «Низкая культура нашей страны отрицательно сказывается на нашей общественной жизни, государственной работе, на наших межнациональных отношениях, так как национальная вражда одной из причин имеет низкую культуру. Люди высокой

культуры не враждебны к чужой национальности, к чужому мнению и не агрессивны»¹⁴.

Культурологи и социологи с тревогой констатируют: огромная часть населения России остается вне искусства и находится на катастрофически низком уровне художественного развития. Около 90% жителей села и 80% горожан не бывают на спектаклях, в художественных музеях и на выставках, 75% не посещают музыкальные концерты, 35% горожан и около 70% селян практически не читают художественную литературу. В конечном счете почти 90% граждан России пребывают в состоянии крайней эстетической неразвитости¹⁵. Основным средством приобщения к культуре для большинства населения стало телевидение, к сожалению, утратившее свою воспитательную роль. Вместе с тем ученые уже давно доказали, что человек с неразвитыми духовными структурами личности, как правило, не может в высшем смысле понять главную ценность – ценность самого человека, создающего культуру. Принижение Человека в человеке – это прямой путь к принижению человеческого достоинства и нарушению прав человека.

8. Негативное влияние СМИ на подрастающее поколение. Положение спорное, но очевидное для автора статьи, так как с сожалением приходится констатировать, что продукция СМИ (кино, теле – и радиопередачи, видеофильмы, интернет-порталы) не помогает школе и семье в воспитании патриотов и граждан Отечества. К примеру, телепередачи, в которых в той или иной мере затрагивались бы важные с точки зрения воспитания указанных качеств проблемы и которые были бы интересны школьникам, на телевидении практически нет. Это подтверждают данные социологического исследования, проведенного в 2008 г. группой ученых Гуманитарного университета г. Екатеринбурга. В общем перечне лучших телепередач школьники отметили только «Колесо истории» (1,29%), «Жди меня» (0,78%), «Человек и закон» (0,35%). Предпочтения же учащихся были отданы таким телепередачам, как «Камеди клуб» (21,09%), «Счастливы вместе» (15,21%), «Самый умный» (13,17%), «Наша раша» (11,36%)¹⁶.

Периодической печатью школьники интересуются крайне мало и предпочитают также издания развлекательного характера¹⁷. Одновременно с этим можно заметить и крайне скудный интерес прессы к настоящим «героям нашего времени» (людям производственного труда, представителям военных специальностей, учителям, врачам и др.).

9. Девальвация института семьи. В самом эпицентре разрушительного воздействия формировавшихся рыночных механизмов в постсоветский период оказалась семья, традиционно являющаяся институтом сохранения генетической связи поколений, патристической ментальности народов в оригинальном сочетании их этнических и религиозных особенностей, средством защиты ребенка от агрессивности окружающей среды. В современной семье ребенок

все меньше приобщается к азам любви к своему родному дому, микросоциуму, малой родине.

Исследования различного рода показывают, что среди ценностных ориентиров современной молодежи семья занимает достаточно высокое место, однако это касается семьи, в которой молодой человек родился и вырос. Собственную семью молодые люди создавать не спешат, и это сочетается с одновременной пропагандой свободной любви без ответственности перед потомством. Как пишет академик Н.Д. Никандров, в результате этого треть детей в России рождается вне брака, в то время как 20 лет назад вне брака рождался один ребенок из двадцати¹⁸. Все больше семей становятся малодетными, что не только актуализирует демографические проблемы в нашей стране, но и приводит к воспитательным «провалам», когда единственный ребенок в семье вырастает эгоистом, не готовым брать на себя ответственность за себя, своих родителей, будущих детей.

Между тем в современных условиях крепкая (и к тому же многодетная) семья становится фактором национальной безопасности России, и усилия граждан по созданию и сохранению таковой и есть непосредственное проявление патриотизма и гражданственности.

10. Принижение роли человека труда. Отношение к труду всегда считалось в России одним из важнейших показателей нравственного здоровья человека и средством достижения счастливой жизни («дело человеком ставится, человеком и славится», «Землю красит солнце, а человека – труд», «работа и труд все перетрут», «кто любит труд, того люди чтут», «старание и труд к счастью ведут» и т. д.¹⁹).

В советское время патриотом считался человек труда, который родился, «чтоб сказку сделать былью». Под трудом подразумевалась «целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий производства материальных и духовных ценностей»²⁰. Добросовестный труд на благо общества провозглашался одним из принципов «Морального кодекса строителя коммунизма». Существовали и такие понятия, как трудовая доблесть, трудовая честь и т.п. Успешным человеком считался передовик производства, рационализатор и изобретатель, фотография которого была представлена на «Доске почета», а не человек, имеющий много денег. В настоящее время ценность труда, прежде всего труда, направленного на создание материальных ценностей, не является ценностью в традиционном смысле этого слова. Произошла девальвация статуса человека труда. Огромное количество россиян готовы зарабатывать деньги «любой ценой», но только не на рабочем месте у станка, конвейера. Современная молодежь отдает предпочтение профессиям финансовой, юридической, маркетинговой сфер, которые связаны прежде всего с интересами частных лиц, а не государства. Вместе с тем построить современное, экономически сильное государство без людей, работающих в производстве, невозможно. Не случайно в своем послании Федераль-

ному Собранию 12 декабря 2012 г. Президент России В. В. Путин обратился к этой проблеме: «Мы поставили задачу к 2020 году создать и модернизировать 25 миллионов рабочих мест. Это очень амбициозная и трудная задача, но мы можем ее решить. Мы можем помочь людям найти хорошую и интересную работу. Именно качественные рабочие места станут локомотивом роста зарплат и благосостояния граждан... Нам нужно возродить инженерные школы и подготовку рабочих кадров...»²¹.

Чтобы решить поставленные задачи, необходимы прежде всего усилия семьи и школы, направленные на трудовое воспитание, под которым понимается не мытье полов и сбор макулатуры (хотя и это неплохо), а стремление вложить свой труд в учебу, значимый социальный проект, профессию и т. д., а также уважение к трудящимся людям в целом.

11. Отчуждение молодежи от народной и классической художественной культуры. Трудно говорить о патриотизме в условиях глобализации, предполагающей нивелирование национальных и патриотических чувств и ограничение традиционных культурных укладов жизни народов. Одно из самых известных средств патриотического воспитания – приобщение детей, подростков и молодежи к традициям отечественной культуры – «работает» все меньше и меньше. В условиях развития разнообразных компьютерно-виртуальных практик, распространения глобальных образцов поп-арта и рок-арта, характеризующихся ослабленными ценностными, жанровыми и стилевыми нормами, молодые люди активно отрицают или равнодушно не признают сложившийся культурный контекст. Как отмечает С. Т. Погорелов, этот процесс отчуждения молодежи от народной и художественной культуры достиг пугающих масштабов и угрожает будущему страны, поскольку исчезают носители той культурной традиции, которая создала ее, сформировала государственность²².

12. Низкий уровень гражданско-патриотических качеств педагогов. Человек, воспитанный в тоталитарном обществе, до настоящего времени мучительно обретает независимость суждений, пытается проявить инициативу, учиться отстаивать собственную точку зрения, быть терпимым к инакомыслию, болезненно встраивается в жизнь общества с демократическими ценностями и правами человека. К такой категории людей относятся многие россияне, в том числе и педагоги. Последние, не обладающие зачастую высокой культурой гражданственности и патриотизма, обладают правом учить таковой. Реалии настоящего дня позволяют сделать вывод о том, что в условиях до предела бюрократизированной российской школы процесс гражданско-патриотического воспитания осложнен именно тем, что сами педагоги зачастую антипатриотичны, равнодушны к проблемам общества, не имеют гражданской позиции, не проявляют необходимой активности в отстаивании своих прав и свобод²³. Вместе с тем несвободный педагог не может воспитать свободного ученика. Как отмечал

в свое время С. Соловейчик, «...чтобы вырасти свободным, ребенок с детства должен видеть рядом с собой свободных людей, и в первую очередь – свободного учителя. Поскольку внутренняя свобода не прямо зависит от общества, всего лишь один учитель может сильно повлиять на талант свободы, скрытый в каждом ребенке...»²⁴.

Таким образом, можно отметить, что успех в деле гражданско-патриотического воспитания детей и молодежи зависит не столько от образовательного учреждения, сколько от более серьезных факторов: социально-экономического развития российского государства и его международного статуса, уровня общей культуры россиян, взаимоотношений различных этносов и конфессий, состояния института семьи, ценностей, проповедуемых СМИ, примера педагога и т. д. Проблема воспитания патриотизма и гражданственности как актуальных личностных качеств, являющаяся наиболее сложной в современных условиях, требует по-настоящему совместных усилий государственных структур, учреждений образования и культуры, СМИ, общественных организаций, родителей и др.

Примечания

1. См.: Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования / М-во образования и науки РФ. М.: Просвещение, 2013. С. 7.
2. Брейнерд Э. Жизненные стандарты СССР глазами американского профессора [Электронный ресурс]. URL: <http://economicsandwe.com/doc/2275> (дата обращения 15 февраля 2015 г.).
3. Экономика России // Википедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 10 февраля 2015 г.).
4. Путин В. В. Избранные речи и выступления. М.: Книжный мир, 2008. С. 128.
5. Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России, XX век: учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений. М.: Просвещение, 1995. С. 364; Левандовский А. А., Шетинов Ю. А. Россия в XX веке: учеб. для 10–11 кл. общеобразоват. учреждений. 5-е изд. М.: Просвещение, 2001. С. 349; Данилов А. А. и др. История России, XX – начало XXI века. С. 368; Пашков Б. Г. История России. XX век. 9 кл.: учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 2000. С. 410; Чубарьян А. О., Данилов А. А., Пивовар Е. И. и др. Отечественная история XX – начала XXI века: учеб. для 11 кл. общеобразоват. учреждений / под ред. А. О. Чубарьяна. 2-е изд. М.: Просвещение, 2005. С. 318.
6. Отношение россиян к армии улучшилось [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lytkarino.info/news/537> (дата обращения: 15 февраля 2015 г.); Отношение россиян к армии меняется [Электронный ресурс]. URL: <http://ru-an.info/новости> (дата обращения 15 февраля 2015 г.).
7. Лихачев Д. С. Заветное. М.: Издательский, образовательный и культурный центр «Детство. Отрочество. Юность», 2006. С. 181.
8. Ключевский В. О. Сочинения: в 9 т. М.: Мысль, 1990. Т. 9. С. 38–39.
9. Комментарий к Закону Российской Федерации «Об образовании» / отв. ред. проф. В. И. Шкатулла. М.: Юрист, 1998. С. 48.
10. Зверева Г. В. Подготовка будущих учителей к патриотическому воспитанию школьников // Педагогика. 2004. №7. С. 40; Соколов А. В. Интеллектуально-нравственная дифференциация современного студенчества // Социологические исследования. 2005. №9. С. 93.
11. Ключников Б. Большая Европа Владимира Путина. М.: Звонница-МГ, 2013. С. 7.
12. Данилюк А. Я., Кондаков А. М., Тишков В. А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М.: Просвещение, 2010. С. 18.
13. Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1992. С. 242.
14. Русское красноречие: хрестоматия и система заданий для учащихся старших классов общеобразовательных школ / авт.-сост. Н. А. Купина, Т. В. Матвеева. Екатеринбург: ИД «Сократ», 2002. С. 176.

15. Андрихина Л. М., Огоновская И. С. Правовая культура в системе ценностей современного образования // Право и мораль: тез. докл. и сообщений науч.-практ. конф. (23 апр. 2002 г.). Екатеринбург: Ин-т развития регионального образования, 2003. С. 16.
16. См. подробнее: Зборовский Г. Е., Широкова Е. А., Шуклина Е. А. Телевизионное образование: опыт социологического исследования. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2008. С. 204–209.
17. Вывод сделан автором статьи на основании анкет учащихся СУНЦ УрФУ. 2007–2014 гг.
18. Никандров Н. Д. Православные традиции, семья и школа в современной России // Педагогика. 2005. №1. С. 6.
19. Жуков В. П. Словарь русских пословиц и поговорок: ок. 1200 пословиц и поговорок. 4-е изд., испр. и доп. М.: Рус. яз., 1991.
20. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1994. С. 802.
21. Путин В. В. Послание Федеральному Собранию. 12 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/17118>.
22. См. подробнее: Погорелов С. Т. Человек культуры как национальная идея // Национальная идея в современной России: взгляд из Свердловской области: материалы науч.-практ. пед. конф. Екатеринбург, Гуманитарный ун-т, 28 июня 2013 г. / под общ. ред. И. С. Огоновской, Н. А. Черных. Екатеринбург: Издательство АМБ, 2013. С. 144.
23. См.: Огоновская И. С. О гражданской позиции учителя в условиях современной российской школы // Российский человек в «разломе эпох»: quo vadis: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного ун-та, 26–27 апр. 2012 г.: докл. / редкол.: Л. А. Закс [и др.]: в 2 т. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2012. Т. 1. С. 381–384.
24. Соловейчик С. Л. Человек свободный // Дьюи Д. От ребенка – к миру, от мира – к ребенку / сост., вступ. ст. Г. Б. Корнетова. М.: Карапуз, 2009. С. 257.

УДК 94(470.45).084.8:791.45(091)

Н. В. Орехова

Функционирование учреждений киносети Сталинградской области в 1946 – начале 1950-х годов

Несмотря на ударные темпы восстановления народного хозяйства, все стремления партийно-государственных органов власти, энтузиазм горожан и сельских жителей, достигнуть довоенного уровня развития киносети Сталинградской области к 1945 г. не удалось. Оставался ряд важных нерешенных проблем: отсутствие собственных специализированных зданий; использование ведомственных помещений не по назначению; дефицит кинокартин, типового оборудования, инвентаря и топлива; нехватка профессиональных кадров. Данные проблемы и определили дальнейшие перспективы развития киносети Сталинграда и области в течение следующего, уже послевоенного этапа восстановления народного хозяйства рассматриваемого региона.

С 1946 г. начинается новый период восстановления города и области после окончания Второй мировой войны. Это было время перехода «экономики на мирные рельсы», когда государство делало значительные финансовые вложения в восстановление культурных учреждений¹. На этом этапе происходит не только восстановление старых разрушенных в ходе боев зданий киносети, но и строительство новых кинотеатров, более вместительных и специально обустроенных в соответствии с послевоенными запросами населения. Значительное внимание стало уделяться рекламе демонстрируемых фильмов: изготовление красочных афиш, либретто, широкое использование газет и радио. Вместе с тем продолжалась и реорганизация системы управления.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 4 сентября 1945 г. Сталинград был выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр и отнесен к категории городов республиканского значения. В связи с этим все кинотеатры и кинопередвижки города были переданы из областного подчинения в ведение исполкома Сталинградского

городского Совета депутатов трудящихся, который, в свою очередь, решением №40 от 30 декабря 1945 г. для обслуживания поступивших в пользование города киноустановок преобразовал Городской отдел кинофикации в Городское управление кинофикации во главе с М. П. Барановым.

Восстановление города и области на этом этапе шло в соответствии с «Законом о четвертом пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг.», утвержденным 18 марта 1946 г., по которому следовало превзойти довоенный уровень развития киносети. Подчиняясь комитету по кинематографии СНК СССР, Городское управление кинофикации исполкома Сталинградского горсовета депутатов трудящихся поставило перед собой задачи:

- улучшить качественные и количественные показатели функционирования киносети, повысить комфорт кинотеатров и помещений для кинопоказов, оборудовав их в соответствии с возросшими требованиями населения мягкой мебелью, мощной киноаппаратурой;
- снизить количество простоев кинотеатров;
- добиться строгого соблюдения репертуара без возможности подмены киноленты;
- увеличить количество кинофицированных сел;
- увеличить фильмофонд;
- уменьшить текучесть кадров;
- улучшить рекламирование предстоящих киносеансов, используя различные техники демонстрационных материалов, в первую очередь радио, газеты и электросветовые щиты;
- увеличить сохранность аппаратуры и техническую годность кинолент и т.д.

Пытаясь решить поставленные послевоенным временем задачи, управление сталинградской киносетью проводило организационную работу с подведомствен-